UNA REVISIÓN NARRATIVA DE LOS INSTRUMENTOS USADOS PARA EVALUAR EL PERDÓN EN CONTEXTOS DE ACOSO Y CIBERACOSO ESCOLAR

Cirenia Quintana Orts¹, Lourdes Rey² y Everett L. Jr Worthington³

¹ Universidad de Granada, España

² Universidad de Málaga, España

³ Universidad Commonwealth de Virginia, EEUU

Resumen

En los contextos de acoso y ciberacoso escolar, estudios teóricos y empíricos sugieren que el perdón podría ser un recurso efectivo para mejorar la salud mental de los adolescentes que han sufrido este tipo de fenómenos, y, a su vez, reducir el riesgo de desarrollar conductas violentas como, por ejemplo, que las víctimas se conviertan en agresores. El perdón es un constructo psicológico complejo que incluye aspectos emocionales, cognitivos, comportamentales, decisionales y motivacionales. Debido a esta complejidad, se han desarrollado numerosos instrumentos para evaluarlo. Por ello, esta investigación tiene como objetivo describir de una manera resumida y analítica el estado actual de las medidas para evaluar el perdón de los adolescentes en contextos de acoso y ciberacoso. Para esta revisión narrativa, la búsqueda de estudios empíricos se realizó en las bases de datos PsycINFO, MEDLINE, PsycArticles, y Scopus. Los resultados mostraron una amplia gama de medidas de perdón. Entre los tipos de evaluación se encontraron medidas de perdón como rasgo y estado; perdón interpersonal e intrapersonal; perdón percibido; etc. La mayoría de las escalas están basadas en un formato Likert de múltiples respuestas. Entre los instrumentos más populares y utilizados en la literatura destacan las medidas cuantitativas: el inventario de Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM; McCullough et al., 1998); Enright Forgiveness Inventory for Children (EFI-C; Enright et al., 2007); y Forgiveness Questionnaire (FQ; Mullet et al., 2003). Aunque los diferentes instrumentos de evaluación desarrollados hasta el momento presentan pros y contras para su utilización, sin duda son importantes para un primer acercamiento a la comprensión del perdón y su rol frente a contextos violentos como el acoso y ciberacoso escolar. Esta revisión narrativa pone de manifiesto la necesidad de la validación, la adaptación y el desarrollo de instrumentos que permitan evaluar de manera más precisa el perdón.

Palabras clave: revisión, perdón, escalas, evaluación, adolescencia

Abstract

Within the contexts of school bullying and cyberbullying, theoretical and empirical studies suggest that forgiveness could be an effective resource to improve the mental health of adolescents who have suffered these types of aggressive phenomena, and to reduce the risk of developing violent behaviors, such as, previous victims becoming cyberperpetrators. Forgiveness is a multifaceted construct that includes emotional, cognitive, behavioral, decisional, and motivational aspects. As a result of its complexity, numerous instruments have been developed to measure it. Therefore, this research aims to describe in a summarized and analytical way the current state of knowledge about the instruments of forgiveness in bullying and cyberbullying contexts. For this narrative review, the search of empirical studies was conducted in the PsycINFO, MEDLINE, PsycArticles, and Scopus databases. The findings showed a wide range of forgiveness measures. The several types of measures included: trait and dispositional forgiveness; interpersonal and self-forgiveness; perceived forgiveness; etc. Most of the instruments used Likert response options with multiple-choice answers. The most popular measures of forgiveness highlighted in literature were based on quantitative method: the Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM; McCullough et al., 1998); the Enright Forgiveness Inventory for Children (EFI-C; Enright et al., 2007); and Forgiveness Questionnaire (FQ; Mullet et al., 2003). Although the different measures developed until now present pros and cons for their use, they are undoubtedly important for a first approach to the understanding of forgiveness and its role facing violent contexts such as school bullying and cyberbullying. This narrative review brings to light the need for validation, adaptation and development of instruments that allow for a more accurate assessment of forgiveness.

Keywords: review, forgiveness, instruments, assessment, adolescence

Correspondencia:

Cirenia Quintana Orts

Universidad de Granada, España

Email: cquintana@urg.es

Grupo PAIDI CTS-1048 (Junta de Andalucía) y proyecto de investigación PPIT.UMA.B1.2017/23 financiado por la Universidad de Málaga

Introducción

El acoso escolar y el ciberacoso son fenómenos violentos con un importante impacto en la salud mental de niños y adolescentes (Garaigordobil, 2018; Ng, Chua, & Shorey, 2020). El acoso escolar hace referencia a la presencia de agresiones repetitivas que ocurren entre iguales y en las que se establecen relaciones de desequilibrio de poder y donde una persona o un grupo de personas ejercen comportamientos agresivos (físicos, verbales, etc.) a una víctima indefensa con la intención de hacerle daño (Garaigordobil, 2018). Por su parte, el ciberacoso es considerado, por algunos autores, una extensión del acoso escolar tradicional, donde las agresiones son realizadas a través de dispositivos electrónicos (Kowalski et al., 2019).

El acoso escolar y el ciberacoso continúan siendo fenómenos difíciles de prevenir y reducir en las aulas, y estudiantes de todo el mundo continúan sufriendo las consecuencias. La adolescencia es una etapa especialmente vulnerable a este tipo de agresiones tanto en el propio contexto escolar como en el ciberespacio (Garaigordobil, 2018; Kowalski et al., 2019). Según recientes revisiones internacionales, existe una prevalencia relevante del acoso y ciberacoso a nivel mundial entre los adolescentes: entre el 2 al 12% de víctimas de acoso tradicional; y entre el 1% y el 10% de ciberacoso (Garaigordobil, 2018; Inchley et al., 2020).

Ambos fenómenos están relacionados con un amplio abanico de consecuencias en su salud mental, física y su bienestar psicosocial, como mayores niveles de sintomatología depresiva y ansiedad, mayores comportamientos e ideaciones suicidas, o mayor frecuencia de conductas agresivas y delictivas (Cañas, Estevez, Martínez-Monteagudo, & Delgado, 2020; Humphrey y Vaillancourt, 2020; Quintana-Orts, Rey, & Neto, 2020). Estas consecuencias negativas pueden mantenerse durante largos periodos y prolongarse en la edad adulta (Sigurdson, Undheim, Wallander, Lydersen y Sund, 2015).

Entre las consecuencias que padecen quienes sufren estos fenómenos, el impacto emocional parece presentar un papel relevante en el desarrollo de conductas y reacciones violentas que, a su vez, afectaría negativamente en el bienestar y las relaciones sociales de los adolescentes. En este sentido, las víctimas de acoso tradicional y ciberacoso han mostrado emociones más desagradables en intensidad y frecuencia que sus iguales no victimizados como el enfado, el miedo, la tristeza, la culpa o la vergüenza (Elipe, Mora-Merchán, Ortega-Ruiz, y Casas, 2015; Ortega, Elipe, Mora-Merchán, Calmaestra, y Vega, 2009). Estos estados emocionales parecen afectar a las estrategias de afrontamiento y las reacciones adoptadas, relacionándose con mayores probabilidades de realizar conductas agresivas como acosar o ciberacosar a otros iguales (Ak, Özdemir y Kuzucu, 2015; García-Vázquez, Valdés-Cuervo, y Parra-Pérez, 2020; Quintana-Orts y Rey, 2018a).

A raíz del impacto de estos fenómenos, los investigadores han subrayado la necesidad de identificar y evaluar diferentes factores socioemocionales con el objetivo de prevenir las situaciones y consecuencias del acoso escolar y ciberacoso, así como de afrontarlas una vez se han producido (Elipe et al., 2015; Kowalski et al., 2019; Extremera, Quintana-Orts, Mérida-Lopez, y Rey, 2018; Zych et al., 2019). Uno de estos recursos que muestran grandes beneficios para la salud de los adolescentes es el perdón (García-Vázquez et al., 2020).

Perdón o capacidad de perdonar

En las últimas décadas se ha incrementado el interés por el estudio del perdón como un recurso socioemocional, que puede utilizarse como una estrategia centrada en la emoción, para prevenir situaciones de acoso y ciberacoso escolar, así como para intervenir cuando se hayan dado casos (Egan y Todorov, 2009; Hui, Tsang, y Law, 2011; Quintana-Orts, Rey, y Worthington, 2019). Teniendo en cuenta los múltiples modelos teóricos (Quintana-Orts et al., 2019) y los aspectos claves de su conceptualización, el perdón puede entenderse como un recurso personal positivo que puede

utilizarse como una estrategia centrada en la emoción para afrontar transgresiones interpersonales y disminuir pensamientos, emociones, comportamientos, y motivaciones desagradables (p.ej., enfado, rumiación, venganza, o evitación, etc.), acompañada de un incremento de pensamientos, comportamientos y emociones más neutras o positivas (p.ej., compasión, empatía, benevolencia) (Quintana et al., 2019; Wade, Hoyt, Kidwell, y Worthington, 2014).

En el ámbito de la adolescencia, la literatura existente ha relacionado el perdón con beneficios generales en la salud mental y bienestar de los niños y adolescentes (Enright, Knutson, Holter, Baskin, y Knutson, 2007; García-Vázquez et al., 2020; Toussaint et al., 2015; van der Wal, Karremans, & Cillessen, 2017). Específicamente, en el campo del acoso y ciberacoso escolar se encuentra un número creciente de trabajos empíricos de los beneficios del perdón sobre el ajuste psicológico de los adolescentes (Barcaccia, Pallini, Baiocco, Salvati, Saliani, y Schneider, 2018; León-Moreno, Martínez-Ferrer, Moreno-Ruiz, y Musitu-Ferrer, 2019; Quintana-Orts y Rey, 2018b). En términos generales, el perdón se ha relacionado con un mejor manejo de los estados afectivos negativos, un aumento de estrategias efectivas, así como mejores indicadores de salud y bienestar, y menores comportamientos agresivos (Flanagan et al., 2012; Freedman et al., 2018; García-Vázquez et al., 2020; León-Moreno et al., 2019). De esta manera, el perdón presentaría un doble beneficio reduciendo el riesgo de agresión y victimización en los contextos de acoso y ciberacoso y, a su vez, disminuiría las consecuencias negativas de ser víctima de acoso (Quintana-Orts et al., 2019; Skaar et al., 2016).

Medidas de perdón

Debido a la complejidad de la conceptualización y las dimensiones del perdón, se han desarrollado diferentes instrumentos de evaluación e identificación de este recurso. En general, para evaluar el perdón y sus diferentes dimensiones se utilizan tres tipos de medidas: los cuestionarios, la codificación de observaciones conductuales y las medidas fisiológicas (i.e., psicofisiológicas o químicas) (Fernández-Capo, Fernández, Sanfeliu, Benito, & Worthington, 2017a; Worthington et al., 2015). Los cuestionarios autoinformados, para ser cumplimentados principalmente por las propias personas participantes, son los instrumentos más utilizados (Fernández-Capo et al., 2017a).

En cuanto al tipo de medida, el perdón es frecuentemente medido como una variable de tipo situacional o disposicional (Berry, Worthington, O'Connor, Parrott y Wade, 2005; Toussaint et al., 2015). El perdón situacional hace referencia a la respuesta específica que tiene lugar ante una transgresión interpersonal o ante la persona agresora. El perdón disposicional alude a una disposición a través de las situaciones y del tiempo donde las actitudes y comportamientos de perdón son una prolongación de la propia personalidad de la persona (Toussaint et al., 2015; Worthington et al., 2015).

A pesar de que existen revisiones sobre las medidas de evaluación del perdón, ninguna ha proporcionado una visión global sobre las medidas utilizadas con población adolescente en contextos de acoso y ciberacoso. Teniendo en cuenta que en el ámbito del acoso y ciberacoso las investigaciones en perdón han aumentado considerablemente, una revisión de los instrumentos existentes podría sistematizar cuáles son las herramientas fiables de evaluación más utilizadas, así como analizar ventajas y desventajas y futuras líneas de trabajo a considerar en esta área.

Objetivo

Como consecuencia de los numerosos intentos por conceptualizar el perdón y el desarrollo de diferentes modelos teóricos, se han desarrolla-

do diversas medidas de evaluación con el objetivo de identificar las diferentes dimensiones que abarca el perdón (Fernández-Capo et al., 2017a; Worthington et al., 2015). Sin embargo, se han centrado especialmente en población adulta, siendo el área de la adolescencia un ámbito en auge donde se ha hecho poco énfasis en la evaluación del perdón en transgresiones interpersonales específicas.

Esta investigación tiene como objetivo principal describir de una manera resumida y crítica el estado actual de las medidas para evaluar el

perdón de los adolescentes en contextos de acoso y ciberacoso.

Pregunta de investigación

¿Cómo se evalúa el perdón de los adolescentes en contextos de acoso y ciberacoso según la literatura nacional e internacional?

Tabla 1
Información descriptiva de los estudios incluidos

	Autores	Revista	Título	Lugar
1	Ahmed & Braithwaite (2005)	Australian & New Zealand Journal of Criminology	Forgiveness, shaming, shame and bullying.	Australia
2	Ahmed & Braithwaite (2006)	Journal of Social Issues	Forgiveness, reconciliation, and shame: Three key variables in reducing school bullying	Australia
3	Barcaccia et al. (2017)	Psicothema	Bullying and the detrimental role of unforgiveness in adolescents wellbeing	Italia
4	Bollmer et al., (2006)	Journal of Research in Personality	Reactions to bullying and peer victimization: Narratives, physiological arousal, and personality	EEUU
5	Flanagan et al. (2012)	Journal of Adolescence	The potential of forgiveness as a response for coping with negative peer experiences	EEUU
6	König et al., (2010)	Australian Journal of Guidance and Counselling	Cyberbullying as an act of revenge?	Luxemburgo/ Alemania/Australia
17	Liu et al. (2013)	Indian Pediatrics	Forgiveness as a moderator of the association between victimization and suicidal ideation	China
8	Nabuzoka et al. (2009)	Educational Psychology	Exposure to bullying, reactions and psychological adjustment of secondary school students	GBR/Noruega
9	Nashori et al. (2017)	Psychology and Education	The model of bullying behavior on senior high school students: A case study in Indonesia	Indonesia
10	Ogurlu and Sançam (2018)	Journal of Child and Family Studies	Bullying, Forgiveness and Submissive Behaviors in Gifted Students	EEUU/Turquía
11	Park et al. (2013)	Journal of Applied Developmental Psychology	Forgiveness intervention for female South Korean adolescent aggressive victim	EEUU
12	Peets et al. (2012)	Journal of Experimental Child Psychology	Forgiveness and its determinants depending on the interpersonal context of hurt	EEUU/Finlandia/ Australia
13	Quintana-Orts and Rey (2018a)	Computers in Human Behavior	Forgiveness and cyberbullying in adolescence: Does willingness to forgive help minimize the risk of becoming a cyberbully?	España
14	Ramirez (2013)	Children and Schools	Survivors of school bullying: A collective case study	EEUU
15	Safari et al. (2016)	Turkish Online Journal of Educational Technology	Cyberbully, cybervictim, and forgiveness among Indonesian high school students	Indonesia
16	van Rensburg and Raubenheimer (2015)	Journal of Child & Adolescent Mental Health	Does forgiveness mediate the impact of school bullying on adolescent mental health?	República sudafricana
17	Walters and Kim-Spoon (2014)	Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma	Are religiousness and forgiveness protective factors for adolescents experiencing peer victimization?	EEUU
18	Watson et al. (2015)	Journal of Interpersonal Violence	Forgiveness reduces anger in a school bullying context	Australia

Fuente. Elaboración propia.

Método

Este estudio forma parte de una revisión sistemática mucho más amplia (ver Quintana-Orts et al., 2019). Se realizó una revisión narrativa sobre la literatura con el objetivo de dar respuesta a la pregunta de investigación y conocer qué instrumentos de evaluación del perdón se han utilizado a nivel nacional e internacional en el contexto del acoso y ciberacoso.

Se realizó una búsqueda de artículos publicados, con fecha fin de búsqueda julio de 2018, que relacionaban el perdón, el acoso y ciberacoso escolar en cuatro bases de datos (PsycINFO, MEDLINE, PsycArticles, and Scopus). Para ello, se establecieron las siguientes palabras clave en inglés: 'bullying,' 'cyberbullying,' 'victimization' y 'forgiveness' con sus respectivas variaciones (i.e., "bull*", "cyberbull*", "victim*", "cybervictim*", "forgiv*"). Además, se aplicaron los siguientes criterios de inclusión: (a) tipo de medidas: se incluyeron aquellos que utilizaban medidas de perdón, acoso y/o ciberacoso; (b) edad de los participantes: las personas analizadas tenían 18 años o menos y procedían de la población general; (c) diseño: se incluyeron estudios con diseños empíricos o entrevistas (quedaron excluidos artículos teóricos, revisiones sistemáticas y meta-analíticas); (d) idiomas: inglés y español. La selección inicial se basó en la lectura del título y resumen. Se excluyeron estudios de revisión, cartas al editor, artículos de opinión, informes institucionales y otros tipos de artículos no originales de investigación. Los artículos duplicados fueron eliminados, mientras que dos referencias encontradas en los artículos, durante el proceso de revisión de los criterios de inclusión y exclusión, fueron incluidas. Como resultado final de esta búsqueda se analizaron 18 artículos publicados que cumplían todos los requisitos de inclusión (ver Tabla 1).

Resultados

Se identificaron 18 artículos publicados con diversidad de medidas, definiciones, modelos teóricos, y metodologías. El mayor número de artículos publicados se encuentra en EEUU con 4 artículos y dos colaboraciones (1 con Finlandia y Australia, y 1 con Turquía); seguido de Australia con 3; Indonesia con 2; España, Sudáfrica, Italia, China y las colaboraciones internacionales entre Luxemburgo y Alemania, y Reino Unido y Noruega con un documento cada uno (ver Tabla 1). La primera publicación que recoge relaciones entre perdón y contextos de acoso escolar data del año 2005 (ver Gráfico 1). De los 18 artículos, sólo 2 evalúan el perdón en el contexto del ciberacoso y únicamente 1 artículo considera el acoso y ciberacoso escolar en la misma investigación.

Gráfico 1

Distribución cronológica de publicaciones

En relación al diseño metodológico (ver Tabla 2), se destaca una mayor presencia de estudios cuantitativos de carácter transversal. Sólo dos de ellos presentan un diseño cualitativo: uno puramente cualitativo mediante análisis de entrevistas y observaciones; otro de ellos, de carácter mixto, cualitativo-cuantitativo, se basaba en el análisis narrativo y el análisis de variables medidas a través de cuestionarios autoinformados (realizados por el propio participante) y heteroinformados (rellenados por padres). Por último, sólo un estudio presenta un diseño cuantitativo-prospectivo, ya que describe los análisis pre-, post- y de seguimiento realizados para comprobar la efectividad de una intervención en perdón de 12 semanas en comparación con dos condiciones (i.e., grupo de entrenamiento en habilidades sociales y grupo sin tratamiento: desarrollo vocacional).

En cuanto al análisis de instrumentos (ver Tabla 2), destaca la utilización de autoinformes para la recolección de información. La mayoría de estas medidas están basadas en formato de múltiples respuestas tipo Likert (ver Tabla 3). El perdón fue evaluado en siete de los dieciocho estudios con el mismo autoinforme (TRIM), tanto en su versión de 18 ítems (TRIM-18), como en sus versiones (TRIM-12 y TRIM-R) o adaptaciones. Otros dos autoinformes utilizados en diferentes estudios fueron el FQ y el EFI-C. De estas tres medidas más utilizadas, sólo el TRIM presenta validación en español (ver Tabla 3).

Las dimensiones del perdón fueron evaluadas usando una amplia variedad de instrumentos (ver Tablas 2 y 3). En base a las categorías ya señaladas por Worthington y colaboradores (2015) se observa dos tendencias en la evaluación del perdón, aquellas que lo identificaban como disposicional frente a aquellas que lo consideran como una variable situacional. Sólo uno de los artículos utiliza dos medidas diferentes para evaluar el perdón, en este caso, ambas de tipo disposicional.

En cuanto al perdón situacional este fue evaluado mediante las escalas (1) TRIM (Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory, McCullough, Fincham, & Tsang, 2003) en la versión de 12 ítems (subescalas de venganza y evitación), en la versión de 18 ítems que incluye la subescala de benevolencia, y en adaptaciones de las dimensiones del TRIM (p.ej., escenarios para condiciones experimentales o reducción del número de ítems); (2) EFI-C (Enright Forgiveness Inventory for Children, Enright et al., 2007) (Tabla 3). En el caso del perdón disposicional fue evaluado mediante las escalas: (1) FSFO (Forgiveness of Self and Forgiveness of Others scale, Mauger et al., 1992); (2) FQ (Forgiveness Questionnaire, Mullet et al., 2003); (3) TFS (Trait Forgivingness Scale (Berry et al., 2005); y la subescala de Values In Action (VIA-IS; Peterson & Seligman, 2004). Otras escalas que no corresponden a una clara dimensión disposicional o situacional se recogen en la Tabla 3: perdón percibido por sus padres (Ahmed & Braithwaite, 2005, 2006) y tres aspectos del perdón (emoción, cognición y dimensiones interpersonales) (Nashori, 2012).

En relación a la fiabilidad estimada de las escalas (ver Tabla 2), la mayoría de los instrumentos presentan puntuaciones utilizando el Alpha (α) de Cronbach entre el 0.69 y el 0.96. De acuerdo a Fernández-Capo et al. (2017a), los mayores índices de fiabilidad no significan necesariamente una mejor escala, ya que depende, en parte, del número de ítems de la escala y del objetivo de su utilización. En este sentido, de acuerdo a Fernández-Capo y colaboradores (2017a), en la práctica clínica sería necesario alcanzar al menos un Alpha de 0.95, mientras que para estudios experimentales alrededor de un Alpha de 0.70 sería suficiente.

Tabla 2*Relación de las medidas de perdón utilizadas en los estudios revisados.*

Primer autor del artículo (año)	Metodología	Escala	Dimensión	Fiabilidad	Muestra (n)
Ahmed (2005) (2006)	Cuantitativo - transversal	-	Perdón percibido por los padres	Total $\alpha = 0.93$	1875
Barcaccia (2017)	Cuantitativo - transversal	TRIM-18	Situacional	1. Venganza $\alpha = 0.85$ 2. Evitación $\alpha = 0.86$ 3. Benevolencia $\alpha = 0.89$	1875
Bollmer (2006)	Cualitativo/Cuantitativo	-	Perdón hacia el acosador	Fiabilidad interjueces $r = 0.78$	319
Flanagan (2012)	Cuantitativo - transversal	EFI-C	Situacional	Total $\alpha = 0.94$ 1. Emociones $\alpha = 0.88$ 2. Comportamientos $\alpha = 0.85$ 3. Pensamientos $\alpha = 0.92$	99
König (2010)	Cuantitativo - transversal	TRIM-R		Venganza $\alpha = 0.88$	616
Liu (2013)	Cuantitativo - transversal	FQ	Disposicional	Total $\alpha = 0.80$	93
Nabuzoka (2009)	Cuantitativo - transversal	TRIM-12	Situacional: motivaciones de no-perdón	1. Venganza $\alpha = 0.86$ 2. Evitación $\alpha = 0.69$	962
Nashori (2017)	Cuantitativo - transversal	-		Total $\alpha = 0.93$	575
Ogurlu (2018)	Cuantitativo - transversal	TFS	Disposicional	Total $\alpha = 0.77$	214
Park (2013)	Cuantitativo - de intervención	EFI-C	Situacional	Total $\alpha = 0.94$	284
Peets (2012)	Cuantitativo - retrospectivo	TRIM-12 (adaptación)	Situacional: motivaciones de no-perdón	Adaptaciones venganza y evitación entre $\alpha = 0.69$ y $\alpha = 0.96$	48
Quintana-Orts (2018a)	Cuantitativo - transversal	VIA-Y	Disposicional	Total $\alpha = 0.73$	93
Ramirez (2013)	Cualitativo	-	-	-	1650
Safari (2016)	Cuantitativo - transversal	TRIM-12	Situacional: motivaciones de no-perdón	Total $\alpha = 0.75$	5
van Rensburg (2015)	Cuantitativo - transversal	FSFO FQ	Disposicional	1. Perdón a uno mismo $\alpha = 0.71$ 2. Perdón a los demás $\alpha = 0.55$ 1. Resentimiento prolongado $\alpha = 0.77$ 2. Perdón Incondicional $\alpha = 0.73$ 3. Venganza $\alpha = 0.74$	495
Watson (2015)	Cuantitativo - transversal	TRIM-18 (escenarios)	Situacional	-	355
Walters (2014)	Cuantitativo - transversal	TRIM-18	Situacional	1. Venganza $\alpha = 0.89$ 2. Evitación $\alpha = 0.90$ 3. Benevolencia $\alpha = 0.84$	184

Nota. EFI-C = Enright Forgiveness Inventory for Children (Enright et al., 2007); FQ = Forgiveness Questionnaire (Mullet et al., 2003); FSFO = Forgiveness of Self and Forgiveness of Others scale (Mauger et al. 1992); TFS = Trait Forgivingness Scale (Berry et al., 2005); TRIM-18 = Transgression-Related Inventory of Motivations (McCullough, Fincham, & Tsang, 2003); TRIM-12 = Transgression-Related Inventory of Revenge and Avoidance Motivations; TRIM-R = Transgression-Related Inventory of Revenge (McCullough, Fincham, & Tsang, 2003); VIA-Y = Subscala de perdón del Values in Action for Youth (Peterson & Seligman, 2004).

Fuente. Elaboración propia.

A modo de resumen, en la tabla 3 aparecen las características más relevantes de las escalas recogidas en esta revisión.

Tabla 3

Descripción de las escalas de perdón utilizadas en contextos de acoso y ciberacoso.

Primer autor del artículo (año)	Instrumento	Abreviatura	Autores	Dimensión	Estructura de la medida	Subescalas	Ejemplo de ítem	Autores de la validación en español
Flanagan (2012) Park (2013)	*Enright Forgiveness Inventory for Children	EFI-C	Enright et al., 2007	Situacional	30-ítems 5-puntos escala tipo Likert (originalmente 60 ítems basado en EFI para adultos)	1. Emociones 2. Comportamientos 3. Pensamientos	“I feel friendly” “I do not talk to him/her” “I think he/she is mean”	-
van Rensburg (2015)	*Forgiveness of Self and Forgiveness of Others Scale	FSFO	Mauger et al. 1992	Disposicional	30-ítems V/F escala	1. Perdón a uno mismo 2. Perdón a los demás	“I frequently apologize for myself”	-
Liu (2013) van Rensburg (2015)	*Forgivingness Questionnaire	FQ	Mullet et al., 2003	Disposicional	12-ítems 7-puntos escala tipo Likert (originalmente 18 ítems)	1. Resentimiento prolongado 2. Perdón Incondicional 3. Venganza	“I feel unable to forgive even if the offender has begged for forgiveness” “I can truly forgive even if the consequences of harm are serious”	-
Quintana-Orts (2018a)	Subescala de perdón del Values in Action for Youth	VIA-Y	Peterson & Seligman, 2004	Disposicional	7-ítems 5-puntos escala tipo Likert	-	“Normalmente estoy dispuesto a dar a alguien otra oportunidad”	Giménez, 2010
Ogurlu (2018)	Trait Forgivingness Scale	TFS	Berry et al., 2005	Disposicional	10-ítems 5-puntos escala tipo Likert (originalmente 15 ítems)	-	“Siempre he perdonado a los que me han herido”	Díez Deustua, 2015
Barcaccia (2017) Watson (2015) Walters (2014)	Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18)	TRIM-18	McCullough et al., 2003	Situacional	18-ítems 5-puntos escala tipo Likert	1. Venganza 2. Evitación 3. Benevolencia	“Hago que pague por lo que hizo” “Me alejo de él/ella” “A pesar de que sus acciones me han herido, igualmente le deseo lo mejor”	Fernández-Capo et al., 2017b
Nabuzoka (2009) Peets (2012) Safari (2016)	Transgression Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-12)	TRIM-12	McCullough et al., 2003	Situacional: motivaciones de no-perdón	12-ítems 5-puntos escala tipo Likert	1. Venganza 2. Evitación		
König (2010)		TRIM-R	McCullough et al., 2003		5-ítem 5-puntos escala tipo Likert	1. Venganza		

Continúa ...

Tabla 3 (cont.)*Descripción de las escalas de perdón utilizadas en contextos de acoso y ciberacoso.*

Primer autor del artículo (año)	Instrumento	Abreviatura	Autores	Dimensión	Estructura de la medida	Subescalas	Ejemplo de ítem	Autores de la validación en español
König (2010)		TRIM-R	McCullough et al., 2003		5-ítem 5-puntos escala tipo Likert	1. Venganza		
Ahmed (2005) (2006)	*Perceived forgiveness	Perceived forgiveness	Ahmed & Braithwaite, 2005, 2006	Perdón percibido por los padres	2-ítems 5-puntos escala tipo Likert	-	"My parent has forgiven me and given me another chance"	
Nashori (2017)	Scale of forgiveness	Scale of forgiveness	Nashori, 2012		27-ítems	1. Emoción 2. Cognición 3. Dimensión interpersonal	-	-
Bollmer (2006)	Narraciones y entrevista estructurada	Narraciones y entrevista estructurada	-	Perdón hacia el acosador	Codificación de las narraciones	-	-	-
Ramirez (2013)	Observaciones y entrevistas	Observaciones y entrevistas	-	-	-	-	-	-

*Los instrumentos señalados con asteriscos corresponden a medidas no validadas en castellano, por lo que no se incluye traducción de los ejemplos de ítems.

Fuente. Elaboración propia.

Discusión

Esta revisión narrativa se ha centrado en describir el estado actual de las medidas para evaluar el perdón de los adolescentes en contextos de acoso y ciberacoso. Los resultados mostraron un amplio y diverso número de instrumentos para evaluar el perdón. Sin embargo, el aún escaso número de estudios y la diversidad de instrumentos y muestras dificulta la elaboración de conclusiones y comparaciones entre poblaciones y países. De esta manera, los datos obtenidos ponen de manifiesto la necesidad de la validación, adaptación y/o desarrollo de instrumentos más efectivos que consigan evaluar de manera más precisa el perdón de los adolescentes, considerando las características psicométricas y los aspectos socioculturales.

Por un lado, los resultados resaltan la existencia de numerosas medidas utilizadas para la evaluación del perdón, destacándose aquellas que se centran en evaluarlo como rasgo o estado; perdón interpersonal e intrapersonal; perdón percibido; etc. En general, los instrumentos utilizados en estos estudios fueron de diversa naturaleza. Entre los instrumentos más populares y utilizados en la literatura del acoso y ciberacoso destacan el inventario de Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM; McCullough et al., 1998); seguido de Enright Forgiveness Inventory for Children (EFI-C; Enright et al., 2007) y Forgiveness Questionnaire (FQ; Mullet et al., 2003).

Cabe destacar que aquellos estudios que evaluaban el perdón con la versión de 12 ítems del TRIM no se consideran que evalúan perdón, ya que esta medida sólo incluye las motivaciones de venganza y evitación. Por lo que se recomienda utilizar otras medidas de perdón o la inclusión de la subescala benevolencia para poder denominarlo perdón (Worthington et al., 2015). La utilización del TRIM-18, a pesar de

ser uno de los instrumentos más utilizados con diferentes poblaciones (Card, 2018; Fernández-Capo et al., 2017b) presenta controversia entre los investigadores en cuanto a la inclusión de la benevolencia como constructo dentro de la conceptualización de perdón (Wong et al., 2014). Además, en un metaanálisis reciente (Card, 2018), se encuentran estimaciones más pobres de las propiedades psicométricas relacionadas con la consistencia interna del TRIM en las muestras de adolescentes que en la de adultos. Sin embargo, Card (2018) sugiere que una de las razones de esto puede estar relacionada con el escaso número de estudios de perdón con muestras adolescentes.

Otro aspecto relevante es la consideración en esta revisión de la conceptualización del perdón como rasgo y estado (i.e., disposicional y situacional). Esta categorización es controvertida para algunos autores (e.g., Kim y Enright, 2016), ya que consideran que reducir este constructo a rasgo o estado minimiza su significado y alcance, siendo visiones reduccionistas y distorsionadas que pueden confundir a las personas con las que se trabaje.

Por otro lado, la mayoría de las medidas del perdón son pruebas de autoinforme en formato de múltiples respuestas tipo Likert. Estos hallazgos van en línea con trabajos de revisión que han indicado un mayor número de estudios que utilizan cuestionarios autoinformados en poblaciones adultas y adolescentes (Fernández-Capo et al., 2017a; Card, 2018). Aunque los autoinformes han mostrado ser herramientas fiables de evaluación en los adolescentes (Whitcomb & Merrell, 2013), este tipo de medidas pueden resultar imprecisas debido a varios factores: el riesgo de sesgo por deseabilidad social y una estimación poco precisa del adolescente al valorar de manera subjetiva su capacidad para perdonar. En este sentido, algunos autores (Freedman, 2018; Walters y Kim-Spoon, 2014) han señalado que antes de evaluar o llevar a cabo un programa de perdón, es necesario conocer qué concepto de perdón tienen los adolescentes.

Por último, la mayoría de los estudios incluidos en esta revisión han examinado el perdón desde el punto de vista de la víctima. Futuras investigaciones podrían centrarse en el estudio del perdón y sus dimensiones (p.ej., el perdón a uno mismo) en diferentes roles implicados (i.e., víctimas, acosadores, víctimas-acosadoras, observadores, etc.) e, incluso, en muestras de adolescentes con diagnósticos clínicos que pueden hacerlos más vulnerables o dificultar el desarrollo del perdón en contextos de acoso (p. ej. con sintomatología depresiva, ansiosa, etc.). El objetivo de estas futuras líneas de investigación permitiría analizar la influencia y los beneficios del perdón de cara a evaluar la efectividad de programas centrados en el perdón y el desarrollo de sus dimensiones frente al acoso y ciberacoso escolar.

Considerando todo lo anterior, es necesario que futuras investigaciones adapten a los adolescentes otras medidas de perdón que han de-

mostrado ser fiables y han sido altamente recomendadas por sus propiedades psicométricas (ver Card, 2018; Fernández-Capo et al., 2017a) como Transgression Narrative Test of Forgiveness (TNTF) y Heartland Forgiveness Scale (HFS) (ver descripción en Tabla 4). En especial, las validaciones en contextos hispanohablantes representan un área poco explorada. Además, el desarrollo futuro de evaluaciones cualitativas (p.ej., entrevistas) o alguna medida de habilidad (p. ej., con medidas de ejecución) del perdón en situaciones de violencia parece una línea de investigación de especial interés en el área del acoso y ciberacoso, de manera que se evaluara la capacidad de perdonar y no la percepción subjetiva de los adolescentes acerca de cómo es su capacidad de perdonar ante estas situaciones violentas.

Tabla 4.

Otras medidas de perdón utilizadas con frecuencia entre los adolescentes

Instrumento	Autores	Estructura de la escala	Subescalas	Ejemplo de ítem	Autores de la validación en español
Heartland Forgiveness Scale (HFS)	Thompson et al., 2005	18-ítems 7-puntos escala tipo Likert (originalmente 30 ítems)	1. Perdón a uno mismo 2. Perdón a otros 3. Perdón de las situaciones	“Pasado un tiempo soy más comprensivo(a) conmigo sobre los errores que he cometido” “Me quedo pensando mal de quien me haya maltratado” “Cuando suceden cosas malas por razones que no se pueden controlar, me quedo estancado(a) en pensamientos negativos sobre el evento”	Aranda y Villalba, 2016
*Transgression Narrative Test of Forgiveness (TNTF)	Berry, Worthington, O'Connor, Parrott, & Wade, 2005	10-ítems 5- puntos escala tipo Likert (originalmente 15 ítems)		“I try to forgive others even when they don't feel guilty for what they did”	-

*Los instrumentos señalados con asteriscos corresponden a medidas no validadas en castellano, por lo que no se incluye traducción de los ejemplos de ítems.

Fuente. Elaboración propia.

Conclusión

La investigación sobre el perdón en contextos de acoso y ciberacoso escolar está creciendo en el mundo, especialmente en el ámbito de la adolescencia. Sin embargo, siguen siendo numerosas las medidas utilizadas para su evaluación, lo que dificulta la comparación entre poblaciones y países. Además, la mayoría de estas medidas son autoinformes que los propios adolescentes cumplimentan. Aunque los autoinformes han demostrado ser herramientas fiables de evaluación en numerosas áreas de investigación, sin duda el ámbito científico del perdón en contextos de acoso podría beneficiarse del desarrollo y la validación de otros instrumentos. A pesar de la heterogeneidad de las medidas y de sus limitaciones, sin duda los instrumentos utilizados hasta ahora son importantes como primer acercamiento a la comprensión de un área en auge como es el estudio del perdón y su papel frente a contextos violentos en la adolescencia como el acoso y ciberacoso escolar.

Referencias

- *Ahmed, E., & Braithwaite, J. (2005). Forgiveness, shaming, shame and bullying. *Australian & New Zealand Journal of Criminology*, 38(3), 298–323.
- *Ahmed, E., & Braithwaite, V. (2006). Forgiveness, reconciliation, and shame: Three key variables in reducing school bullying. *Journal of Social Issues*, 62(2), 347–370.
- Ak, Ş., Özdemir, Y., & Kuzucu, Y. (2015). Cybervictimization and cyberbullying: The mediating role of anger, don't anger me!. *Computers in Human Behavior*, 49, 437-443.
- Aranda, J., & Villalba, A.E. (2016). *Perdón y felicidad en adultos casados de una comunidad del distrito de Lurigancho-Chosica*

Las referencias marcadas con un * asterisco indican los estudios incluidos en esta revisión.

- (tesis pregrado). Universidad Peruana Unión, Lima, Perú.
- Barcaccia, B., Pallini, S., Baiocco, R., Salvati, M., Saliari, A. M., & Schneider, B. H. (2018). Forgiveness and friendship protect adolescent victims of bullying from emotional maladjustment. *Psicothema*, 30(4), 427-433.
- *Barcaccia, B., Howard, B., Pallini, S., & Baiocco, R. (2017). Bullying and the detrimental role of un-forgiveness in adolescents wellbeing. *Psicothema*, 29(2), 217-222.
- *Bollmer, J. M., Harris, M. J., & Milich, R. (2006). Reactions to bullying and peer victimization: Narratives, physiological arousal, and personality. *Journal of Research in Personality*, 40(5), 803-828.
- Berry, J. W., Worthington Jr, E. L., O'Connor, L. E., Parrott III, L., & Wade, N. G. (2005). Forgiveness, vengeful rumination, and affective traits. *Journal of personality*, 73(1), 183-226.
- Cañas, E., Estévez, E., Carmen Martínez-Monteagudo, M., & Delgado, B. (2020). Emotional adjustment in victims and perpetrators of cyberbullying and traditional bullying. *Social Psychology of Education*.
- Card, N. A. (2018). Meta-analyses of the reliabilities of measures of forgiveness and humility. *Research in Human Development*, 15(1), 72-87.
- Egan, L. A., & Todorov, N. (2009). Forgiveness as a coping strategy to allow school students to deal with the effects of being bullied: Theoretical and empirical discussion. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 28(2), 198-222.
- Enright, R. D., Knutson, J. A., Holter, A. C., Baskin, T., & Knutson, C. (2007). Waging peace through forgiveness in Belfast, Northern Ireland II: Educational programs for mental health improvement of children. *Journal of Research in Education*, 17, 63-78.
- Extremera, N., Quintana-Orts, C., Mérida-López, S., & Rey, L. (2018). Cyberbullying victimization, self-esteem and suicidal ideation in adolescence: does emotional intelligence play a buffering role?. *Frontiers in psychology*, 9, 367.
- Díez Deustua, P. (2015). *Factores relacionados con el perdón: características de la ofensa, del ofensor y del ofendido* (tesis doctoral). Universidad Internacional de Cataluña, Cataluña, España.
- Fernández-Capo, M., Recoder-Fernández, S., Gámiz-Sanfelíu, M., Gómez-Benito, J., & Worthington, E. L. Jr (2017). Measuring forgiveness: A systematic review. *European Psychologist*, 22, 247-262.
- *Flanagan, K. S., Vanden Hoek, K. K., Ranter, J. M., & Reich, H. A. (2012). The potential of forgiveness as a response for coping with negative peer experiences. *Journal of Adolescence*, 35(5), 1215-1223.
- Freedman, S. (2018). Forgiveness as an educational goal with at-risk adolescents. *Journal of Moral Education*, 47(4), 415-431.
- Garaigordobil, M. (2018). *Bullying y Cyberbullying: Estrategias de evaluación, prevención e intervención*. Barcelona: Editorial UOC.
- García-Vázquez, F. I., Valdés-Cuervo, A. A., & Parra-Pérez, L. G. (2020). The effects of forgiveness, gratitude, and self-control on reactive and proactive aggression in bullying. *International journal of environmental research and public health*, 17(16), 5760.
- Giménez, M. (2010). La medida de las fortalezas psicológicas en adolescentes (VIA-Youth): Relación con clima familiar, psicopatología y bienestar psicológico (Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Psicología, España. Recuperado de: <https://eprints.ucm.es/11578/1/T32253.pdf>
- Hui, E. K., Tsang, S. K., & Law, B. (2011). Combating school bullying through developmental guidance for positive youth development and promoting harmonious school culture. *TheScientificWorldJOURNAL*, 11, 2266-2277.
- Humphrey, T., & Vaillancourt, T. (2020). Longitudinal Relations between Bullying Perpetration, Sexual Harassment, Homophobic Taunting, and Dating Violence: Evidence of Heterotypic Continuity. *Journal of Youth and Adolescence*, 1-11.
- Inchley, J., Currie, D., Budisavljevic, S., Torsheim, T., Jåstad, A., Cosma, A., ... Samdal, O. (2020). *Spotlight on adolescent health and well-being. Findings from the 2017/2018 Health Behaviour in School-aged Children (HBSC) survey in Europe and Canada. International report. Volume 2. Key data*. Recuperado de: https://www.observatoriodelainfancia.es/ficherosoia/documentos/7102_d_Vol-2-spotlight-adolescent-health-hbsc-2017-18.pdf
- Kim, J. J., & Enright, R. D. (2016). "State and trait forgiveness": A philosophical analysis and implications for psychotherapy. *Spirituality in Clinical Practice*, 3(1), 32.
- *König, A., Gollwitzer, M., & Steffgen, G. (2010). Cyberbullying as an act of revenge? *Australian Journal of Guidance and Counseling*, 20, 210-224.
- Kowalski, R. M., Limber, S. P., & McCord, A. (2019). A developmental approach to cyberbullying: Prevalence and protective factors. *Aggression and Violent Behavior*, 45, 20-32.
- León-Moreno, C., Martínez-Ferrer, B., Moreno-Ruiz, D., & Musitu-Ferrer, D. (2019). Forgiveness and loneliness in peer-victimized adolescents. *Journal of interpersonal violence*, 0886260519869078.
- *Liu, X., Lu, D., Zhou, L., & Su, L. (2013). Forgiveness as a moderator of the association between victimization and suicidal ideation. *Indian Pediatrics*, 5, 1-9.
- Mauger, P. A., Perry, J. E., Freeman, T., Grove, D. C., McBride, A. G., & McKinney, K. E. (1992). The measurement of forgiveness: preliminary research. *Journal of Psychology and Christianity*, 11(2), 170-180.
- McCullough, M. E., Fincham, F. D., & Tsang, J. A. (2003). Forgiveness, forbearance, and time: The temporal unfolding of transgression-related interpersonal motivations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84, 540-557.
- Mullet, E., Barros, J., Usá, V., Frongia, L., Neto, F., & Riviére Shafighi, S. (2003). Religious involvement and the forgiving personality. *Journal of personality*, 71(1), 1-19.
- *Nabuzoka, D., Rønning, J. A., & Handegård, B. H. (2009). Exposure to bullying, reactions and psychological adjustment of secondary school students. *Educational Psychology*, 29(7), 849-866.
- *Nashori, F., Mayasari, G., Dewisukma, G., Iskandar, D., Wicaksono, K., Prehastanto, C., & Andriansyah, Y. (2017). The model of bullying behavior on senior high school students: A case study in Indonesia. *Psychology and Education*, 54(1-2).
- Nashori, F. (2012). Pemaafan Pada Etnis Jawa: Pengaruh Religiositas dan Keterikatan Interpersonal Terhadap Pemaafan Melalui Perantara Sifat Kebersetujuan dan Neurotisme (Studi Pada Warga Yogyakarta). Program Pasca Sarjana Universitas Padjadjaran. Recuperado de: https://dspace.uii.ac.id/bitstream/handle/123456789/5900/NASKAH_PUBLIKASI.pdf?sequence=2&isAllowed=y
- Ng, E. D., Chua, J. Y. X., & Shorey, S. (2020). The effectiveness of

- educational interventions on traditional bullying and cyberbullying among adolescents: a systematic review and meta-analysis. *Trauma, Violence, & Abuse*, 1524838020933867.
- *Ogurlu, U., & Sarıçam, H. (2018). Bullying, Forgiveness and Submissive Behaviors in Gifted Students. *Journal of Child and Family Studies*, 27, 2833-2843.
- Ortega, R., Elipe, P., Mora-Merchán, J. A., Calmaestra, J., & Vega, E. (2009). The emotional impact on victims of traditional bullying and cyberbullying: A study of Spanish adolescents. *Zeitschrift für Psychologie/Journal of Psychology*, 217(4), 197.
- Peterson, C., & Seligman, M. E. P. (2004). *Character strengths and virtues: A handbook and classification*. Washington, DC: American Psychological Association.
- *Park, J. H., Enright, R. D., Essex, M. J., Zahn-Waxler, C., & Klatt, J. S. (2013). Forgiveness intervention for female South Korean adolescent aggressive victims. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 34(6), 268-276.
- *Quintana-Orts, C., & Rey, L. (2018a). Forgiveness and cyberbullying in adolescence: Does willingness to forgive help minimize the risk of becoming a cyberbully?. *Computers in Human Behavior*, 81, 209-214.
- Quintana-Orts, C., & Rey, L. (2018b). Traditional bullying, cyberbullying and mental health in early adolescents: Forgiveness as a protective factor of peer victimisation. *International journal of environmental research and public health*, 15(11), 2389.
- Quintana-Orts, C., Rey, L., & Neto, F. (2020). Beyond cyberbullying: investigating when and how cybervictimization predicts suicidal ideation. *Journal of interpersonal violence*, 0886260520913640.
- Quintana-Orts, C., Rey, L., & Worthington Jr, E. L. (2019). The relationship between forgiveness, bullying, and cyberbullying in adolescence: a systematic review. *Trauma, Violence, & Abuse*, 1524838019869098.
- *Ramirez, O. (2013). Survivors of school bullying: A collective case study. *Children and Schools*, 35(2), 93-99.
- *Safaria, T., Tentama, F., & Suyono, H. (2016). Cyberbully, cybervictim, and forgiveness among Indonesian high school students. *Turkish Online Journal of Educational Technology*, 15(3), 40-48.
- Sigurdson, J. F., Undheim, A. M., Wallander, J. L., Lydersen, S., & Sund, A. M. (2015). The long-term effects of being bullied or a bully in adolescence on externalizing and internalizing mental health problems in adulthood. *Child and adolescent psychiatry and mental health*, 9(1), 42.
- Toussaint, L. L., Worthington, E. L. J., & Williams, D. R. (2015). *Forgiveness and health*. Springer Netherlands.
- van der Wal, R. C., Karremans, J. C., & Cillessen, A. H. (2017). Causes and consequences of children's forgiveness. *Child Development Perspectives*, 11(2), 97-101.
- *van Rensburg, E. J., & Raubenheimer, J. (2015). Does forgiveness mediate the impact of school bullying on adolescent mental health? *Journal of Child & Adolescent Mental Health*, 27(1), 25-39.
- Wade, N. G., Hoyt, W. T., Kidwell, J. E., & Worthington Jr, E. L. (2014). Efficacy of psychotherapeutic interventions to promote forgiveness: A meta-analysis. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 82(1), 154.
- *Walters, J. M., & Kim-Spoon, J. (2014). Are religiousness and forgiveness protective factors for adolescents experiencing peer victimization? *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*, 23(10), 1090-1108.
- *Watson, H., Rapee, R., & Todorov, N. (2015). Forgiveness reduces anger in a school bullying context. *Journal of Interpersonal Violence*, 1-16.
- Whitcomb, S. A., & Merrell, K. W. (2013). Behavioral, social, and emotional assessment of children and adolescents. New York: Routledge.
- Wong, L. C., Chu, A. M., & Chan, C. L. (2014). Measuring the Transgression-Related Interpersonal Motivations inventory in marital relationships: Forgiveness in the Chinese context (C-TRIM). *Research on Social Work Practice*, 24(3), 356-363.
- Worthington, E. L. Jr., Lavelock, C., Witvliet, C. O. V., Rye, M. S., Tsang, J.-A., & Toussaint, L. (2015). Measures of forgiveness: Self-report, physiological, chemical, and behavioral indicators. In G. J. Boyle, D. H. Saklofske, & G. Matthews (Eds.) *Measures of Personality and Social Psychological Constructs* (pp. 474-502). Amsterdam: Elsevier.
- Zych, I., Farrington, D. P., & Ttofi, M. M. (2019). Protective factors against bullying and cyberbullying: A systematic review of meta-analyses. *Aggression and Violent Behavior*, 45, 4-19.